

PASTATO – GYVENAMOJO NAMO SALANTŲ G. 3A, MOSĖDYJE SAVININKŲ SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

2026 m. d. Nr.A3-
Skuodas

Susirinkimas įvyko 2026 m. rugpjūčio 5 d.

Susirinkimo pradžia 10 val. 00 min., posėdžio pabaiga 11 val. 15 min.

Susirinkimo pirmininkė – Ona Malūkienė, Skuodo rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja, pavaduojanti administracijos direktorę Levutę Staniuvienę.

Susirinkimo sekretorė – Neringa Stasiūtė, Skuodo rajono savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir turto valdymo skyriaus vedėja.

Dalyvauja: [redacted] 1 ir 3 butų savininkė, [redacted] 2 buto savininkė, [redacted] 8 buto savininkas, Skuodo rajono savivaldybei priklauso 4 ir 5 butai, ją atstovauja Inga Jablonskė, Skuodo rajono savivaldybės vicemerė (sąrašas Nr. 1 pridedamas prie protokolo).

Taip pat posėdyje dalyvauja Skuodo rajono savivaldybės administracijos atstovai: Vygintas Pitrenas, Skuodo rajono savivaldybės administracijos Statybos ir infrastruktūros plėtros skyriaus vedėjas, Renata Girdenė, Skuodo rajono savivaldybės administracijos Teisės, personalo ir dokumentų valdymo skyriaus vedėjo pavaduotoja, Regina Ramanauskienė, Skuodo rajono savivaldybės administracijos Mosėdžio seniūnijos seniūnė (sąrašas Nr. 2 pridedamas prie protokolo).

DARBOTVARKĖ:

1. Priimti sprendimą dėl pastato – gyvenamojo namo tvarkymo varianto pasirinkimo.

1. SVARSTYTA. Dėl pastato – gyvenamojo namo tvarkymo varianto pasirinkimo. 2026 m. liepos mėn. visiems butų savininkams buvo išsiųsta pastato – gyvenamojo namo būklės įvertinimo ekspertizės informacija raštu su trimis galimomis tvarkymo alternatyvomis, t. y. nauja statyba, esamo pastato rekonstravimas ir pastato griovimas. Pranešimuose buvo nurodytos visų alternatyvų bendros preliminarios kainos visam pastatui – gyvenamajam namui ir kiekvienam savininkui tenkanti dalis pagal turimą patalpų plotą.

O. Malūkienė paklausė dalyvaujančių savininkų, ar jie susipažino su gautais pranešimais ir galimais trimis pastato – gyvenamojo namo tvarkymo variantais. [redacted] sakė, ar gali būti ketvirtas variantas – nieko nedaryti ir palikti taip kaip yra, kaip paminklas. [redacted] paprieštaravo, kad jau tokio vaiduoklio nepaliksime. [redacted] piktinosi, kad niekas šiais laikais nebetikrina kaip žmonės gyvena, todėl taip ir atsitiko, kad kilo gaisras. R. Girdenė paaiškino, kad tai yra privati nuosavybė ir patys pastato – gyvenamojo namo savininkai privalėjo rūpintis pastato būkle. [redacted] kėlė klausimą, kodėl jis, kaip nukentėjęs, dar turi ir mokėti už pastato nugriovimą. O. Malūkienė paprašė leisti pasakyti ir informavo, kad tokio pastato laikyti negalima, nes tai kelia pavojų saugumui, todėl galime pasirinkti pastatą nugriauti. Ji taip pat sakė, kad Skuodo rajono savivaldybė (toliau – Savivaldybė) yra toks pats savininkas kaip ir visi kiti pastato savininkai, todėl pranešimuose buvo nurodyta, kiek kiekvienam savininkui kainuotų nugriovimas, tačiau pabrėžė, kad Savivaldybė, siekdama padėti tokioje nelaimėje, prisiimtų nugriovimo dokumentų parengimo ir darbų finansinę naštą, jeigu šiandien būtų priimtas sprendimas nugriauti.

[redacted] įsiterpė, kodėl renkames lengviausią variantą – nugriauti? I. Jablonskė sakė, kad nesirenkame lengviausio varianto, tačiau jeigu rinksimės variantą atstatyti, tai visi savininkai pagal turimą plotą turėsime ir prisidėti, nes Savivaldybė neprivalo atstatyti privačios nuosavybės.

[redacted] papasakojo savo matymą šitos situacijos. Ji sakė, kad iš pastato antro aukšto tikrai nieko neliko, tai gal galima palikti jį vieno aukšto, užsidėjus stogą savo butu ji galėtų naudotis ir nereiktų nuomotis. N. Stasiūtė klausė, o kaip tada antro aukšto savininkai, jie lieka be nuosavybės? V. Pitrenas pabandė dalyviams paaiškinti situaciją tokiu atveju: antro aukšto savininkai nuosavybės netektų, pataptų vieno aukšto, būtų atliekama rekonstrukcija, sienos, kad ir yra, bet neaišku, kokia jų būklė. [redacted] įsiterpė sakydamas, kad turbūt paprasčiau būtų nugriauti. I. Jablonskė taip pat pritarė, kad ekspertizėje netgi buvo rašoma, kad kai kurias sienas reiktų keisti. V. Pitrenas akcentavo, kad

rekonstruojant tokios būklės pastatą, kad ir į vieno aukšto, savininkams tai kainuotų tiek pat, kiek pastatyti naują. O. Malūkienė siūlė atkreipti dėmesį, kokia kaina yra vien nugriovimo ir tam bus reikalingas techninis projektas. V. Pitrenas papildė, kad tam turi įtakos tai, kad pastatas stovi kultūros paveldo teritorijoje.

_____ taip pat iškėlė klausimą, kodėl dabar ji negali patekti į savo patalpas, nes turi pažįstamų, kurie norėtų ten esančių daiktų. R. Ramanauskienė replikavo, kad su ja buvo susisiepta ir paprašyta ateiti į seniūniją pasirašyti raštą, kad už bet kokius galimus atsitikimus, esant patalpose, _____ prisiima atsakomybę pati, nes pastatas yra pavojingas gyvybei. _____ pripažino ne taip supratusi kvietimą, tai sakė, kad ateis pasirašyti. V. Pitrenas akcentavo, kad viena pati _____ neitų į patalpas, nes pastato būklė yra pavojinga, ekspertai atvažiavę ji apžiūrėjo ir ekspertizėje viską pažymėjo, antro aukšto nebėra, perdanga įgriuvusi, sienos apdegusios, pamatai labai seni, prieš atstatant reiktų vertinti, kokia jų būklė. Jis dar pabrėžė, kad pastate esantys kaminai turėtų būti kuo skubiau nugriauti, nes konstrukcijos yra pažeistos, nebėra stabilios ir nežinome, kokią detalę pajudinus jie gali nugriūti.

V. Pitrenas pažymėjo, kad jeigu Savivaldybės nuosavybės čia nebūtų, tai būtų tik gyventojų klausimas ir Savivaldybės atstovai čia nedalyvautų, nes tai yra privati nuosavybė.

_____ sakė, kad jis yra nukentėjęs, bet rašte jam parašyta, kad turės už nugriovimą sumokėti apie 8 tūkst. eurų, tai iš kur jam paimti tokia suma. O. Malūkienė patikino, kad Savivaldybė tikrai ieškos galimybių nugriauti iš savo lėšų, nes suprantanti, kokioje sudėtingoje situacijoje yra gyventojai.

O. Malūkienė klausė _____ ar ji teisingai supranta, kad _____ pritarė _____ pritarė. _____ taip pat pritarė nugriovimui, nes tikrai neturinti tokių lėšų atstatymui. _____ replikavo, kad yra prieš nugriovimą, nes tai būtų lengviausias variantas. N. Stasiūtė klausė _____ ar ji yra pasiruošusi sumokėti už atstatymą, kiek yra paskaičiuota sąmatoje _____ akcentavo, kad jai užtektų pirmo aukšto. N. Stasiūtė priminė, kad visi pastato savininkai, tame tarpe ir Savivaldybė, šiandien susirinko priimti vieną iš trijų sprendimų.

V. Pitrenas sakė, kad pagal tai kokio masto žala yra padaryta, tai pastatas yra griauamas, o atlikta ekspertizė tai ir parodė. Nugriauti ir pastatyti naują kainuotų tiek pat, kiek ir atstatyti.

N. Stasiūtė pažymėjo, kad Savivaldybė nėra pasiruošusi mokėti 800 tūkst. eurų už atstatymą. O. Malūkienė papildė, kad jeigu savininkai galvoja, kad Savivaldybė atstatys ir jie galės paskui išsimokėti, tai Savivaldybė neturi tokių teisinių galimybių.

R. Ramanauskienė apibendrino savininkų iki šio momento išreikštas nuomones, kad bendrai už nugriovimą turime 4 balsus – 2 balsai Savivaldybės, 1 balsas _____ ir 1 balsas _____

_____ pažymėjo, kad, kiek ji žinanti, norėdama Savivaldybė nugriauti pastatą turėtų jos turimą nuosavybę išsipirkti. R. Girdenė paaikškino situaciją iš teisinės pusės, kad kiekvienas savininkas turi rūpintis savo turtu, visas pastatas padalintas ant kelių savininkų ir kiekvienas savininkas turi atstatyti, visi turi susitarti, kad pastatas bus atstatomas. Jeigu pastatas būtų tik vienos _____ ji tada turėtų galimybę jį atstatyti kokį nori, bet dabar tuo klausimu turi susitarti visi savininkai. R. Girdenė negalėjo pasakyti tokio teisės akto, kad norėdama nugriauti Savivaldybė turėtų išpirkti _____ dalį, nes Savivaldybė savo iniciatyva pastato negriau, ir pabrėžė, kad mes, kaip savininkai, negalime tokio pastato laikyti, nes už tai visi solidariai galime būti nubausti. V. Pitrenas patikslino situaciją, gal _____ turėjo omeny, kad Savivaldybė turi išpirkti turtą tuo atveju, kai statinys yra paimamas visuomenės poreikiams, kaip buvo dėl Kapčiamiesčio poligono įrengimo ar kai įrenginėjo Rail Baltica, kiek buvo nugriautą statinių, nes reikėjo įrengti infrastruktūrą, tai tada taip, Savivaldybė išpirko turtą visuomenės poreikiams. Tačiau šiuo atveju taip nėra, nes Savivaldybė nepaima pastato visuomenės poreikiams, o yra tik vienas šio pastato savininkų. Kaip sakė V. Pitrenas, kadangi šiuo atveju Savivaldybė inicijavo ekspertizės atlikimą ir organizavo susirinkimą, gal gyventojus tai ir klaidina, bet Savivaldybė yra tik vienas iš savininkų ir taip pat turi priimti sprendimą, ką daryti su pastatu.

V. Pitrenas dėstė toliau, kad jeigu Savivaldybė apsiims nugriauti, tai gyventojai turės duoti įgaliojimą Savivaldybei nugriauti šitą pastatą ir sutvarkyti visus būtinus dokumentus. Griovimo procedūromis gali rūpintis bet kuris iš savininkų, tada Savivaldybė, kaip savininkas, irgi duos

įgaliojimą tam asmeniui išimti statybos leidimą, atlikti rangos darbus, sutvarkyti, parengti kadastrines bylas, išregistruoti ir kita. Dėl statybos leidimo gali kreiptis ir visi savininkai, bet paprasčiau būtų su įgaliojimu.

Toliau diskutuota apie tai, kad gyventojus klaidina Savivaldybės įsikišimas į šitą procesą, bet Savivaldybė yra tik vienas iš savininkų ir visi savininkai turi bendrai nuspręsti, ką daryti toliau. Savivaldybė tik stengiasi prisiimti didesnę atsakomybę, nes supranta kokioje situacijoje yra atsidūrę gyventojai ir taip pat turi tinkamus žmogiškuosius ir finansinius išteklius bei galimybes atlikti visas procedūras.

R. Girdenė dar paprašė [redacted] patikslinti savo sprendimą, nes jam daugiausiai kėlė klausimų rašte nurodytos sumos. Ji klausė, jeigu protokole bus nurodyta, kad Savivaldybė skirs finansavimą nugriovimui ir gyventojams nieko nereiks prisidėti, ar jis sutiks su nugriovimu. [redacted] atsakė, kad tokiu atveju sutinka.

O. Malūkienė patikino visus dalyvaujančius, kad Savivaldybė skirs finansavimą, jeigu bus priimtas sprendimas pastatą nugriauti.

Po visų diskusijų ir nuomonių išsakymo O. Malūkienė pasiūlė susirinkimo dalyviams balsuoti:

- 1) už tai, kad pastatą reikia nugriauti – už Savivaldybę I. Jablonskė balsavo „UŽ“ – 2 balsai, [redacted] balsavo „UŽ“, [redacted] balsavo „UŽ“ ir [redacted] balsavo „UŽ“ – 2 balsai;
- 2) už tai, kad pastatą reikia rekonstruoti nebalsavo niekas;
- 3) už tai, kad pastatas būtų naujai statomas nebalsavo niekas.

[redacted] 7 buvo savininkė, savo nuomonę pareiškė raštu, atsiųsdama ją el. paštu (pridedamas prie protokolo) ir balsavo „UŽ“ už pastato nugriovimą.

Bendroje sumoje suskaičiuoti 7 (septyni) balsai „UŽ“ už pastato – gyvenamojo namo nugriovimą. Už pastato rekonstravimą ir naują statybą naujai nebalsavo niekas.

NUTARTA:

1. Nugriauti pastatą – gyvenamąjį namą;
2. Suteikti įgaliojimus Skuodo rajono savivaldybei atlikti visas procedūras susijusias su pastato – gyvenamojo namo nugriovimu.

Komisijos pirmininkė

Ona Malūkienė

Komisijos sekretorė

Neringa Stasiūtė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vyriausiasis specialistas Jolanta Juškienė
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Pastato - gyvenamojo namo Salantų g. 3a, Mosėdyje savininkų susirinkimo protokolai
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-10-13 Nr. A3-176
Adresatas	–
Dokumentą pasirašė	Administracijos direktoriaus pavaduotojas Ona Malūkienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-10-13 13:42:11
Registratorius	Vyriausiasis specialistas Diana Samoškienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-10-13 13:50:29
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2026-10-13 atspausdino Vyriausiasis specialistas Jolanta Juškienė

Nuorašas tikras
 Skuodo rajono savivaldybės administracija
 2026-10-13